

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОДЕКС В СИСТЕМЕ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИКИ В УКРАИНЕ*)

Заметным вкладом юридической науки в развитие правовой системы Украины явилась подготовка проекта Хозяйственного кодекса, который призван стать основой регулирования хозяйственной деятельности в этой системе, важным компонентом правового обеспечения экономики. Проект подготовлен в соответствии с концепцией судебно-правовой реформы, одобренной в 1992 г. Верховным Советом Украины, внесен на рассмотрение Верховного Совета в марте 1996 г. и принят им в январе 2003 г. С 1 января 2004 г. кодекс вступил в силу¹.

В том же году профессор сравнительного права Лондонского университета У.Батлер перевел Хозяйственный кодекс на английский язык. Перевод издан в Лондоне. В аннотации и во вступлении к переводу У.Батлер оценил этот кодекс как «правовое достижение». Он пишет: «Из всех кодексов, принятых в странах СНГ с начала перехода к рыночной экономике, Хозяйственный кодекс Украины является самой необычной, по своему самой инновационной частью законодательства»². Положительная оценка Хозяйственного кодекса Украины [далее - ХКУ] была дана также в ряде публикаций российских ученых и в Концепции кодификации предпринимательского права Российской Федерации, разработанной Торгово-промышленной палатой РФ и представленной заместителем президента ТПП РФ на научно-практической конференции в Институте государства и права РАН в июне 2006 г. Внимательно подошел к оценке ХКУ главный в советское время оппонент концепции хозяйственного права О.С.Иоффе. Он писал: «... Неправильно думать (в связи со вступлением в действие ХКУ с 1 января 2004 г. – В.М.), что борьба между концепциями хозяйственного и гражданского права закончилась. Ее результат зависит от перспектив законодательного развития других государств СНГ. Тем не менее, ХК Украины только появился, и я не намерен тотчас же подвергать его критике. Сначала он должен быть тщательно изучен и практически опробован, а потом наука скажет о нем свое слово»³. Далее О.С.Иоффе критикует ХКУ по критерию его отличия от концепции хозяйственного права 50-х годов XX века, но не по критерию адекватности реальным экономическим отношениям.

К сегодняшнему дню прошло уже более семи лет с момента вступления ХКУ в силу, что позволяет в какой-то мере судить о плюсах и минусах этой «самой инновационной части» законодательства стран СНГ и его практическом и научном значении. В многочисленных публикациях специалистов была показана целесообразность продолжения на базе ХКУ работы по консолидации и кодификации хозяйственного законодательства и несостоятельность стремления некоторых внешних и внутренних сил, разделяющих идеологию рыночного

фундаментализма, дискредитировать ХКУ⁴.

НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИНЯТИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

Заметным полезным результатом разработки и принятия ХКУ явилось приведение в обозримую систему множества нормативных актов, регламентирующих хозяйственную деятельность, путем не только создания самого кодекса как стержневого системообразующего закона, на который уже опирается масса других актов, но и путем формирования вокруг и на основе этого стержня обстоятельных научно-практических комментариев⁵. Комментарии, в подготовке которых приняли участие десятки ученых и практиков, содержат доктринальное толкование многих норм, освещают судебную практику, выступают в качестве, так сказать, «Большого кодекса», что существенно благоприятствует системному изучению, реализации и дальнейшему совершенствованию законодательства. В то же время, массив хозяйственного законодательства продолжает еще насчитывать много других нормативных актов. Кодифицировать это множество нужно в несколько этапов. Создание ХКУ – это первый – основной этап кодификации.

Курс на кодификацию законодательства проводится Верховным Советом и правительством Украины на протяжении многих лет. В целесообразности такой работы мало кто сомневался. Но были сомнения в возможности осуществления кодификации хозяйственного законодательства. Разработка и принятие ХКУ подтвердили такую возможность. ХКУ стал базовым актом для выполнения следующего этапа работы по расширению и углублению кодификации. Содержание следующего этапа раскрыто в Концепции модернизации хозяйственного законодательства на базе Хозяйственного кодекса Украины, реализация которой осуществляется в настоящее время⁶. Концепция предусматривает консолидацию нормативных актов, относящихся ко всем институтам хозяйственного права, сведение их в единые акты с разделами и главами ХКУ, которые предлагается постепенно наращивать наиболее важными нормами и снабжать ссылками на конкретные законы или постановления правительства, содержание которых не оказалось целесообразным или технически возможным перенести прямо в текст Кодекса. Таким образом, ХКУ может быть пополнен, чтобы напрямую регулировать более широкий круг вопросов, чем теперь. В нынешнем виде ХКУ насчитывает восемь разделов, 41 главу, 418 статей. При осуществлении дальнейшей кодификации и модернизации, предполагающей, в частности, сжатие объема нормативных актов путем исключения декларативного и описательного текста, возможно увеличение количества статей в 3-4 раза. Это не превысит разумного объема кодификационного акта.

Наличие ХКУ способствует повышению уровня стабильности

законодательства, что имеет немаловажное экономическое и юридическое значение. ХКУ создает возможность освободить Гражданский кодекс от инородных непонятных гражданам норм, касающихся профессиональной хозяйственной деятельности, сделать ГК понятным, таким, каким стремился сделать первый Гражданский кодекс его идеолог – Наполеон Бонапарт⁷. ХКУ и научно-практические комментарии к нему помогают юристам, работающим в народном хозяйстве, лучше ориентироваться в обширном законодательстве. Разработка и обсуждение проекта ХКУ дали существенный толчок развитию экономико-правовых исследований, хозяйственно-правовой специализации в юридической науке и в юридическом образовании, способствовали обеспечению системного подхода к решению ряда проблем хозяйственно-процессуального законодательства⁸.

Первые оценки практических результатов принятия ХКУ даны в ряде работ украинских юристов. В их числе можно отметить брошюру А.Г.Бобковой и М.М. Дутова о результатах применения ХКУ⁹. Положительное значение ХКУ отмечено в ряде выступлений ученых и практиков в юридической и экономической периодической печати в связи с нападками на ХКУ, инспирированными некоторыми внешними и внутренними силами, стремящимися снова, как и в начале 90-х годов XX в., толкнуть Украину на путь проведения преобразований на основе идеологии рыночного фундаментализма¹⁰. Такие попытки продолжают предприниматься, несмотря на то, что указанная идеология уже на практике показала свою несостоятельность в условиях современной смешанной экономики.

Внешними силами используется, в частности, такой прием, как систематическое распространение неверных сведений о правовом обеспечении экономики в других странах в наше информационное пространство. Неверное информирование иностранными «советниками» наших юристов, экономистов, государственных деятелей совсем не безобидно, как это может показаться. И дело здесь не в расхождении научных взглядов. Нам рассказывают о «рыночных» нормах, но не говорят о публично-правовом регулировании экономики, т.е. умалчивают именно о том, чем современное правовое регулирование отличается от «чисто частного». Такое сознательное умолчание совершенно искажает общую картину. Восприятие неверной информации о характере социально-экономической политики в экономически развитых странах и основанных на такой информации «рецептов реформирования» привело к развалу нашей экономики в 90-е годы, к вытеснению многих наших экспортеров с внешних рынков. Добившись на нашем рынке более льготных условий, чем существуют в собственных странах, иностранные фирмы стали ввозить к нам товары, которые не имеют у них сбыта и которые могли бы производить (и ранее производили) наши предприятия, что приводит у нас к росту безработицы. Конечно, есть советники добросовестные. Но они, во-первых, не знают нашу экономику, нашу

специфику. А во-вторых, они должны учитывать интересы тех, кто оплачивает их деятельность в нашей стране¹¹.

При этом в Украине некоторыми «советниками» эксплуатируется (путем гиперболизации) тема «несогласованности Гражданского кодекса (далее – ГК) и ХКУ». Но у кодексов разные предметы регулирования. ХКУ закрепляет не отношения между гражданами, а отношения, складывающиеся при организации и осуществлении профессиональной деятельности. Поэтому, естественно, есть и разница в регулировании разных отношений. Там, где имеет место применение общеправовых понятий, в ХКУ даны отсылки к общим нормам ГК. Там, где применяются специальные нормы, сделаны соответствующие отсылки в статьях ГК. Требуют досогласования **отдельные нормы**, а не кодексы. Такая работа ведется, учитывается судебная практика.

Если предметом ГК, определенном в его ст. 1, являются «личные неимущественные и имущественные отношения (гражданские отношения)», то в Хозяйственном кодексе Украины (также в ст. 1), закреплено, что его предметом являются «хозяйственные отношения, которые возникают в процессе организации и осуществления хозяйственной деятельности». В проекте Гражданского кодекса Украины к формулировке определения предмета была добавлена уточняющая фраза «в том числе отношения, которые складываются в сфере предпринимательства». Однако при принятии кодексов (на одной и той же сессии Верховного Совета Украины) эта уточняющая фраза была исключена, так как при кодификации ранее принятые законы о предпринимательстве и о предприятии были поглощены статьями **Хозяйственного** кодекса. В связи с этим в заключительных положениях ХКУ было указано, что с введением его в действие утрачивают силу Закон «О предпринимательстве» и Закон «О предприятии». По недосмотру работников аппарата Верховного Совета, редактировавших текст принятого Гражданского кодекса, в нем остались некоторые выходящие за пределы предмета нормы, затрагивающие предпринимательские отношения. В Верховный Совет сразу были направлены предложения Высшего хозяйственного суда Украины, других организаций и ученых об исключении этих норм из текста. Пока это не сделано, но в правоприменительной практике при рассмотрении хозяйственных вопросов приоритет отдается нормам Хозяйственного кодекса как специального закона, регламентирующего хозяйственную деятельность. Законодательное признание ее специфики подтверждено вступившим в силу одновременно с **ХКУ** Законом «О принципах государственной регуляторной политики в сфере хозяйственной деятельности»¹².

За прошедшее время был принят ряд поправок к статьям ХКУ. Число этих поправок по сравнению с количеством изменений, вносимых постоянно в другие законы, в частности в Гражданский кодекс Украины, незначительно, и они не носят принципиального характера.

К числу существенных можно отнести некоторые дополнения ХКУ, в частности, к статьям, касающимся государственного сектора экономики. Так, ст. 75 «Особенности хозяйственной деятельности государственных коммерческих предприятий» (раздел кодекса «Субъекты хозяйствования») была дополнена в 2005 г. нормой, обязывающей эти предприятия составлять и выполнять годовой поквартальный финансовый план на каждый следующий год, который подлежит утверждению до 1 сентября года, предшествующего плановому. План предприятий, являющихся субъектами естественных монополий, и предприятий, чей плановый расчетный объем чистой прибыли превышает 50 млн. гривен, утверждается Кабинетом Министров, а других предприятий – органами, в сферу управления которых они входят. Статья 89 «Управление хозяйственным обществом» дополнена нормой, согласно которой если хозяйственное общество имеет уставный фонд, где более 50 % акций (долей, паев) принадлежит государству, то оно обязано на каждый последующий год составлять и исполнять финансовый план в соответствии со ст. 75 Кодекса. Объем ст. 75 в 2005 г. значительно расширен по сравнению с редакцией 2003 г. В параграфе, посвященном регламентации аудиторской деятельности, изменено название ст. 363 «Аудит». В редакции от 15 декабря 2005 г. она названа «Аудит и государственный финансовый аудит», и соответственно расширено ее содержание.

Глава 18, называвшаяся в первоначальной редакции «Корпоративные права», стала называться согласно Закону, принятому 15 декабря 2006 г., «Корпоративные права и корпоративные отношения». Соответственно дополнено содержание ст. 167, с которой начинается эта глава. Дополнение было внесено в целях соответствующего уточнения в процессуальном законе подведомственности возникающих споров, которое могло бы воспрепятствовать реализации так называемых «рейдерских схем» по захвату предприятий, получивших распространение в реформированной экономике.

В целях сближения с нормами хозяйственного права ЕС изменено название ст. 15 разд. 1 «Основные принципы хозяйственной деятельности». В первоначальной редакции ст. 15 называлась «Стандартизация и сертификация в сфере хозяйствования». В редакции, принятой 1 декабря 2005 г., она называется «Техническое регулирование в сфере хозяйствования». Техническое регулирование рассматривается как часть правового регулирования, как одна из форм участия государства в сфере хозяйствования.

Существенным дополнением ХКУ в системе правового обеспечения экономики стал специальный Налоговый кодекс, принятый 2 декабря 2010 г.¹³. В проекте ХКУ была отдельная глава, посвященная налогообложению. Но в связи с признанием целесообразности подготовки специального кодекса эта глава была сжата до одной статьи 17 («Налоги в механизме государственного регулирования хозяйственной деятельности»), определившей, что система налогообложения,

налоги и сборы устанавливаются исключительно законами Украины и закрепившей основные начала налогообложения. Налоговый кодекс детально (в 268 пунктах ст. 14) определяет хозяйственную терминологию, что дает дополнительные основания рассматривать налоговые правоотношения в качестве организационно-хозяйственных. Вносятся и некоторые дополнения в ХКУ. В частности, ХКУ дополняется статьей 55¹ «Фиктивная деятельность субъекта хозяйствования», содержание и место которой в ХКУ заслуживает отдельного анализа. Внесены и некоторые другие дополнения. Одно из них – дополнение ст. 250 ХКУ, отменяющее сроки давности для применения санкций к субъектам хозяйствования за нарушения налоговых обязательств, нельзя признать обоснованным, так как оно создает лазейку для коррупции.

На основе положений ХКУ принят ряд постановлений Кабинета министров Украины, в частности утверждены Общие условия заключения и исполнения договоров подряда в капитальном строительстве¹⁴. Принято также несколько решений Конституционного суда Украины, в которых дано обязательное толкование норм ХКУ, и разъяснений Высшего хозяйственного суда Украины по вопросам применения некоторых норм ХКУ (наиболее обстоятельные разъяснения были даны в Информационном письме ВХСУ от 7 апреля 2008 г. № 81-8/211).

Можно также отметить, что принятие ХКУ способствует решению задачи сближения хозяйственного законодательства Украины с инкорпорированным хозяйственным правом Европейского союза¹⁵. Именно кодексы, как показывает история, обеспечивают и сближение, и унификацию систем правового регулирования разных стран¹⁶. Кодификация одной из отраслей законодательства так или иначе влияет на развитие других отраслей. Б.Г.Розовский отметил, например, что ХКУ является «революционизирующим фактором в совершенствовании концепций административного, экологического, уголовного права, криминалистики. И не только их»¹⁷.

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ХКУ

Эффективность закона определяется, разумеется, не только тем, какие нормы в нем сформулированы, но и тем, как они реализуются на практике. Определенный интерес в этом плане представляет дискуссия, вызванная первым же изменением, внесенным в ХКУ 4 февраля 2005, то есть год спустя после введения его в действие. Перечнем субъектов хозяйствования, установленным ст. 55 ХКУ, к ним были отнесены филиалы, представительства, другие обособленные подразделения (структурные единицы), созданные для осуществления хозяйственной деятельности. Той же статьей было установлено, что эта категория субъектов хозяйствования, насчитывающая в Украине около 60 тыс. единиц, действует только на основе права оперативно-хозяйственного использования имущества без прав юридического лица. В то же время предполагалось, что при утверждении Кабинетом министров (как это

предусматривалось п. 18 ст. 58 ХКУ) Порядка регистрации субъектов хозяйствования будет определен и порядок информирования налоговых и других органов по месту нахождения филиала (обособленного структурного подразделения) о его создании и необходимости взятия его на учет по месту осуществления им хозяйственной деятельности. Однако без какой-либо мотивации Законом от 4 февраля 2005 г. филиалы и иные обособленные структурные подразделения из перечня субъектов хозяйствования были исключены, а другим Законом (п. 18 ст. 58) было также исключено из компетенции Кабинета министров утверждение порядка регистрации. Порядок же регистрации, утвержденный специальным законом, и новая редакция ст. 58 установили: «Открытие субъектом хозяйствования филиалов (отделений), представительств без создания юридического лица не требует их государственной регистрации. Сведения об обособленных подразделениях субъектов хозяйствования приобщаются к их регистрационному делу и включаются в Единый государственный реестр в порядке, установленном законом».

Это изменение, воспрепятствовавшее реализации одной из новелл ХКУ, вызвало критику в юридической печати, так как оно может способствовать возникновению таких ситуаций, когда данные об обособленных подразделениях имеются только по месту нахождения их учредителя, а по месту их деятельности в других городах и районах этой информации нет. Учет результатов их деятельности ведется аппаратом юридического лица и при консолидированном учете доходы филиалов, расположенных в одних городах (районах), могут перекрывать убытки филиалов, расположенных в других городах (районах). В целом по учету юридического лица доходы сокращаются (или вообще сводятся к нулю) и соответственно снижается сумма налогов. В любом случае доходы концентрируются на счете юридического лица (расположенного, как правило, в столице), а в местные бюджеты ничего не поступает. Имеют место случаи, когда в городе вообще нет информации о деятельности того или иного обособленного подразделения. Такая ситуация способствует разного рода махинациям. Примечательно, что поправка к ст. 55 ХКУ миновала некоторые инстанции в Верховном Совете и быстро стала Законом. Отменить ее пока не удалось.

При подготовке и принятии ХКУ дискутировался вопрос о соотношении его норм с нормами Гражданского кодекса Украины и был решен в соответствии с принципами приоритета специальных норм перед общими нормами. В ряде случаев в ГК даны отсылки к ХКУ, а в ХКУ – к ГК. Некоторые коллизии устраняются судебным толкованием. Разъяснения на этот счет содержатся в ряде научно-практических комментариев и в десятке учебников хозяйственного права для вузов, изданных в 2004-2010 гг.¹⁸, в информационном письме ВХСУ от 7 апреля 2008 г., нескольких других разъяснениях ВХСУ.

Рассматривается несколько законопроектов о внесении дополнений в

ХКУ и изменений в ГК в целях устранения дублирования в ГК некоторых норм, регулирующих только хозяйственные отношения и не применимых к личным неимущественным и имущественным отношениям с участием граждан. Дискуссии по ряду вопросов продолжаются. При этом дискутируются не только некоторые положения ХКУ. Обсуждается и соответствие содержания Гражданского кодекса Украины предмету, определение которого закреплено в его ст. 1. По поводу нового определения предмета ГК высказываются различные взгляды. С точки зрения согласования отдельных положений ГК с положениями ХКУ целесообразным представляется исключение из ГК тех норм, которые касаются сферы хозяйственной деятельности, но не были исключены при редактировании текста вопреки решению сессии Верховного Совета об исключении из предмета ГК регулирования предпринимательских отношений¹⁹. С учетом нашего опыта, а также новейших кодификаций Австрии, Германии, Франции это представляется полезным для правоприменительной практики (да и сделать это совсем не сложно).

Если содержание ГК будет выходить за рамки регулирования личных неимущественных и имущественных отношений, то он не сможет быть кодексом частного права, как это ранее декларировалось. В 2005 г. в двух российских юридических журналах практически одновременно появились касающиеся этой проблемы статьи В.Ф.Яковлева и В.Ф.Мозолина²⁰. В.Ф.Яковлев отмечает (как экономически обоснованное) обнаруженное им явление, что «государство возвращается в экономику». В.Ф.Мозолин также обнаружил, что один из канонов, закрепленных в Гражданском кодексе РФ, согласно которому все законы должны соответствовать «частноправовому» законодательству противоречит Конституции, принципам и логике права. Правоприменение доказало не только несоответствие современной экономике поддержанного цивилистами канона о невмешательстве государства в экономику. Не соответствующим реалиям оказалось и стремление урегулировать современную смешанную экономику частноправовым Гражданским кодексом. В ч. IV ГК, по заявлению В.Ф.Яковлева и А.Л.Маковского, сосредоточены не только нормы гражданского законодательства об интеллектуальной собственности, но «и ряд неразрывно связанных с ним иных норм (их условно можно назвать регистрационными правилами)»²¹. Нельзя не согласиться с Ю.К.Толстым, что даже в этой части, касающейся субъективных прав граждан, законодательство является не чисто частноправовым, а комплексным²². В.П.Мозолин считает, что нормативные положения ч. IV ГК РФ нарушают ст. 71 (п. «о») Конституции РФ и что после принятия этой части ГК РФ практически прекращает свое существование как кодекс, объединяющий гражданско-правовые нормы в единое целое системное образование, и превращается в комплексный свод законов, включающий в себя нормы различных отраслей законодательства²³. Чтобы сохранить

«частноправовую чистоту» ГК, нужен, видимо, еще, как это ни покажется парадоксальным, все же и «комплексный» хозяйственный кодекс.

Симптоматична в рассматриваемом плане монография А.Е.Пилецкого. Ее можно отнести к числу работ, знаменующих появление нового поколения хозяйственно-правовой литературы, авторы которой не сомневаются в том, что современная экономика – экономика смешанная, а не та, о которой писал когда-то А.Смит. А.Е. Пилецкий считает необходимой выработку единой концепции (единой методологии) правового регулирования, основанной на единообразном понимании экономического кругооборота в государственной социально-экономической системе, на методологии смешанной экономики²⁴. При этом он констатирует, что «С 30-х годов XX в., начиная с исследования Дж. М. Кейнса, общеизвестно, что чистой рыночной экономики не существует, существует только экономика смешанного типа»²⁵. А в экономике смешанного типа участвует и государство. А.Е. Пилецкий правильно отмечает, что не существует чистой рыночной экономики, так же как не существовало и не существует чистой командной экономики²⁶. И в экономике СССР были товарно-денежные отношения, был внутренний рынок, было участие в отношениях на мировом рынке, в законодательстве была масса норм, связанных с рыночным оборотом товаров. Регулирование организации и осуществления хозяйственной деятельности – это во многом общая для всех стран «технология» обеспечения нормального функционирования хозяйственного оборота, общественного производства, что и обуславливает постепенное сближение систем правового регулирования хозяйственной деятельности.

ДАЛЬНЕЙШАЯ КОНСОЛИДАЦИЯ И КОДИФИКАЦИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В целях совершенствования системы правового обеспечения экономики продолжается работа по дальнейшей консолидации и кодификации хозяйственного законодательства. В настоящее время начата реализация Концепции модернизации хозяйственного законодательства на базе ХКУ, о которой было сказано выше²⁷. Каковы бы ни были недостатки ХКУ – этого инновационного Кодекса, его подготовка и принятие имеют определенное научное значение. Он может рассматриваться как труд, вносящий вклад в развитие юридической науки, в развитие исследований правового обеспечения экономики. Сама дискуссия, связанная с подготовкой проекта ХКУ, его рассмотрением в Верховном Совете Украины, принятием, применением на практике, внесла определенное оживление в науку, способствовала развитию хозяйственно-правовой мысли, привлекла внимание к решению многих актуальных проблем. ХКУ и в дальнейшем будет как предметом, так и стимулом исследований приверженцев разных научных школ.

Подготовка и принятие ХКУ показали, что хозяйственное право можно рассматривать как «право технологии современного хозяйствования», макро- и микротехнологий организации и осуществления хозяйственной деятельности. Разработка и реализация этих технологий требуют знания не просто правовой теории и практики, но и экономики современного хозяйства, современного опыта управления им. Содержание современного хозяйственного права – это в **значительной мере** правила экономико-технологического характера, адекватные или, во всяком случае, учитывающие требования объективных экономических законов, особенности современной смешанной экономики. Они выступают в качестве правового обеспечения экономической политики, отражающей требования этих законов, выражают и юридически закрепляют ее направления. Философия же права, в том числе философия права Гегеля, имеет своим предметом «право человека», а не право «технологии хозяйствования». Опыт стран СНГ показал, что в правовом регулировании хозяйственной деятельности в СССР использовались технологии не только более сложные, чем в капиталистической экономике, но и более соответствующие требованиям обеспечения социальной справедливости²⁸.

Регулирование хозяйственной деятельности в правовой системе Украины – это важная часть правового обеспечения экономики, в том числе ее государственного регулирования и рыночной саморегуляции. Правовое регулирование хозяйственной деятельности (далее – ПРХД) – подсистема любой современной правовой системы. Наблюдается тенденция сближения систем ПРХД. Проблемы сближения актуализировались в связи с интеграционными процессами, в частности в связи с проблемой сближения хозяйственного законодательства Украины с хозяйственным правом ЕС и входящих в этот союз государств. ПРХД основывается на самой обширной отрасли законодательства – хозяйственном законодательстве. Одна из наиболее сложных и актуальных проблем совершенствования системы ПРХД – инкорпорация и кодификация хозяйственного законодательства. Сейчас надо дополнять ХКУ, который принят после длительного обсуждения.

Значительный вклад в исследование проблематики ПРХД сделал коллектив авторов учебника «Коммерческое право зарубежных государств»²⁹. И, хотя авторы исходят из интерпретации коммерческого права как совокупности общих и специальных норм гражданского права, отличающихся тем, что они регулируют «отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием», вводимый учебником в научный оборот фактический материал дает основания полагать, что коммерческое право давно обособилось в отдельную отрасль законодательства и не может трактоваться как отрасль или подотрасль частного права. Оно давно, если так можно выразиться, «опубличилось». Законодательство, регулирующее хозяйственную деятельность, давно обособилось от гражданских кодексов (а, как

хорошо видно из названного выше учебника, имеются они далеко не во всех странах) либо в форме отдельных кодификационных актов, либо в виде ряда законов, связанных между собой, а не с гражданскими кодексами. Попытки трактовать в отдельных странах так называемые «единые гражданские кодексы» как единые источники права, регулирующие хозяйственную деятельность, не адекватны экономическим и правовым реалиям. Авторы сами это признают, указывая на регулирование важнейших хозяйственных отношений за пределами гражданских кодексов. Это характерно и для всех европейских стран - членов ЕС, на которые распространяется хозяйственное право ЕС. Перспективу же создания Европейского гражданского кодекса авторы справедливо признают проблематичной. На базе уже проведенной инкорпорации хозяйственного права ЕС более реальным представляется создание Хозяйственного кодекса ЕС.

Симптоматично, что в книге российских авторов, посвященной коммерческому праву зарубежных стран, рассматриваются отдельные положения Хозяйственного кодекса Украины³⁰. Дается, в частности, интересный анализ норм ХК Украины о поставках, который может быть учтен в процессе модернизации хозяйственного законодательства Украины³¹. В этом процессе предполагается также учесть российский опыт отдельной от ГК кодификации законодательства о поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд. Регламентирующий названные отношения весьма обстоятельный Федеральный закон в редакции по состоянию на 20 апреля 2007 г. по существу выполняет функции кодификационного акта хозяйственного законодательства³².

Говоря о специальных законах об «отдельных видах юридических лиц» (речь идет, видимо, о разных организационно-правовых структурах – субъектах хозяйствования, обладающих правами юридического лица – *В.М.*), Е.А.Суханов констатирует, что практически все законы в той или иной степени противоречат Гражданскому кодексу³³. Иными словами, ГК не отражает экономических реалий. Интересно и название статьи, в котором упомянуто отечественное, а не гражданское или частное право. Из дальнейшего текста статьи Е.А.Суханова видно, что название «проблемы **отечественного** права», а не гражданского или частного, дано не случайно. На с. 5 он пишет, например, что «в США физические лица, намеревающиеся учредить акционерное общество, попадают под жесточайший контроль», т.е. налицо **публично-правовое регулирование**. В ГК РФ, базирующемся на частноправовой концепции, это отсутствует. Подобного же рода фрагменты есть и в дальнейшем тексте статьи.

Дискуссии, связанные с разработкой и принятием ХКУ, еще раз показали, что, говоря о системе права, не следует забывать, что система права – это интеграция, а не только дифференциация норм. И есть не только проблема разграничения, привлекающая большое внимание теоретиков и преподавателей права. Есть еще более важная проблема – обеспечение взаимодействия правовых

норм, институтов, отраслей законодательства и кодексов. И думать надо не столько о размежевании, сколько об обеспечении взаимодействия, в частности, тех положений различных законодательных актов, которые входят в систему правового обеспечения экономики (например, как сказано выше, о взаимодействии Хозяйственного и Налогового кодексов).

Дискуссии, связанные с разработкой и обсуждением проекта ХКУ, с толкованием его норм в процессе правоприменительной деятельности показали, что ряд возникших проблем связан с отсутствием достаточно четкого конституционного закрепления экономической системы. Именно такое закрепление должно быть основой и ориентиром становления и совершенствования хозяйственного (да и любого иного) законодательства. Обнаружилась необходимость эффективного законодательного обеспечения экономической политики. В 2005 г. в Верховном Совете Украины состоялись специальные парламентские слушания по этой проблеме. В соответствии с постановлением, принятым Верховным Советом по названному вопросу, проводятся исследования, целью которых является, в частности, подготовка законопроекта «Об основах экономической системы Украины». Указанный нормативно-правовой акт должен быть принят в форме либо отдельного конституционного закона, либо дополнительного раздела Конституции. Думается, что конституционное закрепление основ экономической системы актуально не только для Украины, но и для многих других стран – членов СНГ. Было бы целесообразно скоординировать усилия юристов разных стран. Одно из положений, которое следовало бы закрепить в «Основах экономической системы», – обязанность государства обеспечивать и поддерживать оптимальное сочетание государственного регулирования экономики и рыночной саморегуляции. Конституционное закрепление основ экономической системы позволило бы иметь стабильные критерии модернизации хозяйственного законодательства и совершенствования законодательного обеспечения экономической политики, а следовательно, и самого Хозяйственного кодекса Украины.

Разработка и принятие Кодекса послужили развитию научной мысли, способствовали улучшению преподавания права в средних и высших учебных заведениях, изучению и применению хозяйственно-правовых норм в практике правовой работы. Все эти аспекты роли ХКУ нашли отражение в материалах научно-практических конференций, во многих публикациях. Учеными экономико-правового факультета Одесского национального университета им. И.Мечникова, юридического факультета Киевского национального университета им. Т.Шевченко, Национальной юридической академии им. Ярослава Мудрого, других вузов издано в 2003-2008 гг. свыше десяти учебников и учебных пособий по хозяйственному праву, в которых освещаются и разъясняются положения ХКУ. Кафедры хозяйственного права давно функционируют как в названных

выше, так и во многих других вузах. В дополнение к советам по защите диссертаций по хозяйственному праву, давно действующим в Киевском и Донецком национальных университетах, такие советы созданы еще в четырех вузах.

Развитие научных исследований и преподавания хозяйственного права позволяет надеяться, что в дальнейшем совершенствование правового регулирования хозяйственной деятельности будет осуществляться большими силами и с большим размахом, чем это было возможно до принятия ХКУ.

При этом необходимо постоянно направлять усилия на правовое обеспечение сочетания государственного регулирования экономики и рыночной саморегуляции, противодействуя попыткам нарушать разумный баланс двух начал. Именно «в непрекращающихся усилиях найти оптимальный баланс соотношения» этих начал, считает академик РАН Ю.К.Толстой, состоит заслуга представителей школы хозяйственного права³⁴.

Законодательное закрепление такого баланса было одной из задач, решавшихся в процессе разработки Хозяйственного кодекса Украины. Мониторинг соблюдения такого баланса, дальнейшие исследования и разработки в данном направлении необходимо осуществлять постоянно.

¹ См. ВВР, 1992, № 30, ст. 426; ВВР, 2003, № 18, № 19-20, № 21-22, ст. 144. Кодекс публиковался на украинском и русском языках неоднократно. Его структура освещена, в частности, в ст.: Хозяйственный кодекс в системе правового регулирования экономики Украины // Предпринимательское право. 2004. № 1. Идея и концепция проекта кодекса были освещены, в частности, в ст: Кодификация хозяйственного законодательства Украины в новых экономических условиях // Гос. и право. 1994, № 6, в ряде других публикаций. Исторический экскурс см. в статье «50 лет спустя» в журнале «Экономика и право», 2008. - № 3.

² *Butler W.E. Economic Code of Ukraine. London, Wildy, Simmonds and Hill, Publishing, 2004. P. IX.*

³ См. *Иоффе О.С.* Право частное и право публичное // В сб.: Гражданское законодательство. Вып. 20. Алматы, 2004, С. 29.

⁴ См. Ученые за поддержку Хозяйственного кодекса. «Юридическая практика». 2008. - № 45; Важное направление совершенствования правового обеспечения экономики – кодификация. Донецк, ИЭПИ НАН Украины. – 2009. – С. 13-14; Господарське право України: актуальні питання // «Право України». – 2010. - № 8; Кодификация хозяйственного законодательства Украины // Газета Верховной Рады «Голос Украины», 9 ноября 2010 г. и др.

⁵ См. Науково-практичний коментар Господарського кодексу України. Під ред. В.К.Мамутова. К.: Юрінкомінтер. – 2004. – С. 687; Науково-практичний

коментар Господарського кодексу України. Під ред. Г.Л.Знаменського, В.С.Щербіни. К.: Юрінкомінтер. – Изд. 2. – 2008. – С. 713; Хозяйственный кодекс Украины: Научно-практический комментарий. Под ред. А.Г.Бобковой. – Харьков. – 2008. – С. 1295; Господарський кодекс України. Науково-практичний коментар. Під ред. Д.М.Притики, І.В.Булгакової. К.: Юрисконсульт. – 2010. – С. 1083; Науково-практичний коментар Господарського кодексу України. Під ред. В.М.Коссака. К.: Правова єдність. – 2010. – С. 671 и др. Значительный суммарный тираж этих изданий показывает, что комментированный кодекс стал настольной книгой многих юристов.

⁶ См. Экономика и право. 2006, № 2(15); Проблемы хозяйственного права и методика его преподавания, Донецк. 2006; www.iepd.dn.ua

⁷ См.: Гражданский кодекс Франции. Киев, 2006. С. 848.

⁸ Подцерковный О.П. Про перевірку висновків науки господарського права тенденціями розвитку господарського законодавства // „Право України”. – 2010. – № 8.

⁹ См. Бобкова А.Г., Дутов М.М. О некоторых результатах принятия и применения ХКУ. Донецк, 2005.

¹⁰ О несостоятельности подхода к регулированию экономических отношений, основанному на идеологии рыночного фундаментализма, прикрываемой призывами к либерализации экономики, см., например, Чумаченко Н.Г. К проблеме сочетания государственного регулирования и рыночной саморегуляции // Экономика Украины. 2006. № 8. С. 79.

¹¹ Российский поэт оценил эту деятельность очень кратко: «Нас губят, нас губят троянские кони. Мы сами втащили их внашу страну». См. Сорокин Л. Рябиновые зори. Избранное. Воскресенье. М. 2000. С. 35. См. также Мамутов В.К. Противостоят негативному иноземному влиянию на экономику Украины. Сб. научн. статей «Экономико-правовые исследования в XXI веке». Вып. пятый. Донецк, ИЭПИ НАН Украины, 2010. С. 3-14 и др.

¹² См. Відомості Верховної Ради України. 2004. № 9. Ст. 79.

¹³ См. Офіційний вісник України, 2010, № 92, ст. 3248. Представляется целесообразным специальное исследование проблемы взаимодействия ХКУ и Налогового кодекса в сфере регулирования хозяйственной деятельности. Взаимодействие двух кодексов, называемых некоторыми юристами и журналистами «экономической конституцией», усилит синергетический эффект правового регулирования в указанной сфере. В то же время налогообложение граждан было бы целесообразно регламентировать отдельным законом, ибо в чрезвычайно объемном НК гражданину очень трудно найти то, что касается его прав и обязанностей непосредственно.

¹⁴ См. Офіційний вісник України. 2003. № 31. Ст. 1867.

¹⁵ См. Handbuch des EU-Wirtschaftsrecht. Verlag C.H.Beck. München, 2003. Band 1. Band 2. Ранее большим тиражом была опубликована инкорпорация

и EU-Wirtschaftsrecht. Verlag Dr. Otto Schmidt. Köln, 1998; см. также: *Enchelmaier S.* Europaisches Wirtschaftsrecht. Verlag W.Konlhammer. Stuttgart, 2005.

¹⁶ См. *Мамутов В.К.* Гармонизация с хозяйственным правом ЕС законодательства отдельных стран (информация о немецко-украинских семинарах в Регенсбургском университете) // Экономика и право. 2006. № 3(16). С. 161-166.

¹⁷ См. Розовский Б.Г. Хозяйственное право: с эмоциями и без. – Луганск. 2008. – С. 24.

¹⁸ См., в частности, русскоязычный учебник: Хозяйственное право Украины / Под ред. А.С.Васильева и О.П.Подцерковного. Харьков, 2006; Хозяйственный кодекс Украины. Научно-практический комментарий. Отв. ред. А.Г.Бобкова. Харьков, 2008. – С. 1295.

¹⁹ См., например, *Джунь В.В.* «Теракты и «антитеррор»: перемирие? // Юридическая практика, 27 апреля 2004 г.; *Демченко С.Ф.* Публічне від приватного невід’ємне. ХК звів у єдину систему регулювання понад 200 законів про господарську діяльність // Закон и бизнес, 28 декабря 2008 г.; *Зельдина Е.Р.* О необходимости исключения из ЦК норм, касающихся хозяйственных отношений // Юридическая практика, 24 февраля 2009 г. В 2008 г. народный депутат Г.А.Васильев внес соответствующий законопроект (№ 3360). Н.С.Кузнецова отмечает (см. Бюллетень Минюста Украины. 2010, № 8), что диапазон предложений по совершенствованию законодательства охватывает проекты от ликвидации ХК до полного исключения из ЦК норм, регулирующих отношения в сфере предпринимательства.

²⁰ См. *Яковлев В.Ф.* Совершенствование экономического законодательства и его правоприменения. Хозяйство и право. 2005. № 7. С. 5-9; *Мозолин В.П.* Развитие гражданского законодательства на современном этапе (дискуссионные проблемы) // Журнал российского права. 2005. № 7. С. 33-45.

²¹ *Яковлев В.Ф., Маковский А.Л.* О четвертой части Гражданского кодекса России // Журнал рос. права. 2007. № 2. С. 3. К какой отрасли права относятся эти нормы авторы почему-то не указывают.

²² См. *Толстой Ю.К., Суханов Е.А.* на путях совершенствования отечественного законодательства // Правоведение. 2007. № 1 С. 160.

²³ См. *Мозолин В.П.* О дальнейших путях развития гражданского права // Журнал рос. права. 2007. № 3. С. 23.

²⁴ См. *Пилецкий А.Е.* Теоретические проблемы предпринимательской правосубъектности в смешанной экономике. М. 2005. С. 4.

²⁵ Там же.

²⁶ См. там же. С. 22.

²⁷ Ю.К.Толстой назвал эту концепцию Манифестом хозяйственного права (см.: *Толстой Ю.К.* Указ. соч. С. 159).

²⁸ И это не менее сложные технологии, чем применяемые, скажем, в современном самолетостроении или судостроении.

²⁹ См.: Коммерческое право зарубежных стран. Под ред. В.Ф.Попондопуло. СПб. С. 6, 21, 29.

³⁰ Не остались без внимания и публикации украинских авторов по правовой работе и защите прав предпринимателей (см.: там же. С. 469, 502).

³¹ См.: там же. С. 281-286.

³² См.: Собрание законодательства РФ. 2007. № 17. Ст. 1929.

³³ См.: *Суханов Е.А.* Перспективы корпоративного законодательства и другие проблемы отечественного права // Закон. сентябрь 2006. С. 4.

³⁴ См. Толстой Ю.К. Письмо в адрес кафедры предпринимательского (хозяйственного) права юридического факультета МГУ в связи с ее 15-летней годовщиной / Ю.К.Толстой // Предпринимательское право. – 2004. - № 1.