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**«Теневики» не дремлют...\*)**

**ЭКОНОМИКА В ОПАСНОСТИ!**

**Что и говорить, криминал и "тень" стали как бы характерной чертой нашей экономики. Одной из мер, направленных на ее оздоровление, стало принятие в 2003 г. Хозяйственного кодекса Украины (далее - ХК).**

Такой шаг должен был способствовать обеспечению разумного сочетания государственного регулирования и рыночной саморегуляции, предотвращению злоупотреблений и беспорядка в народном хозяйстве. Однако это сразу не понравилось тем, кто уже привык, не считаясь с общественными интересами, делать все, что захочется. Без каких-либо законодательных рамок. Начались козни против ХК, к этим действиям стали привлекать иностранных "советников". Поговаривали даже об отмене ХК, не указывая, однако, какие его правила мешают честному предпринимательству. Но публикации в печати, научные конференции доказали неприемлемость таких поступков. Она несли угрозу экономической безопасности государства.

Тогда не удалось торпедировать ХК полностью. Однако желание сделать это не пропало. Враги Хозяйственного кодекса решили "откусывать" от него и связанных с ним законов куски. В результате стало понятно, что же не нравится оппонентам в ХК и о чем они не хотят говорить прямо.

**Как это делается**

В феврале 2005 года, обойдя некоторые требования регламента Верховной Рады и Закона "О принципах государственной регуляторной политики в сфере хозяйственной деятельности", через ВР протянули невинное, на первый взгляд, изменение – исключили филиалы и обособленные структурные подразделения из закрепленного в одной из статей ХК перечня субъектов хозяйствования. Это дало возможность, во-первых, проводить ряд теневых операций через незарегистрированные на месте их деятельности филиалы и обособленные подразделения (они значатся в документах только по месту регистрации управляющей структуры, обладающей правами юридического лица). А во-вторых, ведя консолидированный, общий учет по фирме в целом, не показывать в полном объеме прибыль рентабельных филиалов, "съедая" ее убытками нерентабельных. Если учесть, что в стране существует около шестидесяти тысяч филиалов и обособленных подразделений, то можно предположить: объем тенизации и сокрытия от налогообложения доходов настолько велик, что кое-кому захотелось протащить подобные лазейки в законы. Именно протащить, ибо при принятии закона был нарушен порядок рассмотрения, и на подпись президенту документ почему-то попал в рекордно короткий срок. На появившиеся затем в печати возражения против "поправки о филиалах" никакой реакции не было.

Ну а 27 апреля 2007 года дело покатилось уже по накатанной колее. В Украине приняли Закон о внесении изменений в законодательные акты в связи со вступлением в силу Гражданского кодекса. Закон этот насчитывает более двух десятков пространных статей, он по объему, как брошюра. В столь "пухлом" тексте, где народные депутаты едва ли могли глубоко разобраться, вставлена строка об отмене Закона "О собственности" – одного из основополагающих законов, основанных на Декларации о государственном суверенитете Украины. При этом отменяются не отдельные его статьи, пересекающиеся со статьями Гражданского кодекса, а и весь закон целиком!

Ни в массовой, ни в научной печати не было обоснования необходимости и последствий отмены этого закона. Наоборот, предлагалось повысить его статус до Конституционного. Не обсуждался этот вопрос и на сессии Верховной Рады. И опять протащили отмену "тихой сапой": якобы необходимы изменения в связи с принятием Гражданского кодекса. Но Гражданский кодекс основан на концепции частного права, а Закон о собственности – закон публичного права, в котором речь идет о национальном богатстве, о собственности народа, о собственности государственной, коммунальной и коллективной, а не только индивидуальной. Отмена Закона "О собственности" может использоваться для передачи в частные руки одного или группы граждан (и даже иностранцев) того, что было признано коллективной собственностью, то есть чтобы обойти положения Конституции и Хозяйственного кодекса Украины о равенстве всех форм собственности и охране их государством.

**Хитрый лизинг**

Чуть позже принимается еще один закон о якобы редакционных поправках к нескольким законодательным актам, касающимся лизинга. На самом деле массой предложенного текста, как это уже не раз бывало, закамуфлирована главная цель проекта – дать лазейку к переходу в частную собственность объектов государственной и коммунальной собственности в обход законов о приватизации, о земле и природных ресурсах.

Без каких-либо обоснований исключается ст. 292 Хозяйственного кодекса, пункт 5 которой подчеркивал, что не могут быть объектом лизинга земельные участки, другие природные объекты, а также целостные имущественные комплексы государственных (коммунальных) предприятий, их структурных подразделений. Вносится и дополнение в Гражданский кодекс, которым любому физическому лицу разрешается быть стороной в любом лизинговом договоре, хотя лизинговые договоры являются хозяйственными инвестиционными моментами и заключаются предпринимательскими структурами. При этом, на всякий случай, еще и подчеркивается (предложено новой статьей 8071), что предмет договора лизинга по окончании срока договора может перейти в собственность того, кто внесет соответствующие платежи. Таким образом можно заполучить государственные и коммунальные предприятия в собственность через лизинг, в обход законов о порядке приватизации, а земельные участки – в обход законов о земле.

**Кому это на руку?**

Судя по стенограмме сессии ВР, при рассмотрении законопроекта никто эти изменения и последствия их принятия не обсуждал. А они весьма существенны. Было проигнорировано также обоснованное заключение по этому законопроекту Главного научно-экспертного управления Верховной Рады и одного из выступавших народных депутатов о том, что вопросы регулирования лизинга надо рассматривать в контексте положений Хозяйственного, а не Гражданского кодекса. Проигнорировано, несмотря на то, что в заключении была подчеркнута целесообразность сосредоточения норм о лизинге именно в Хозяйственном кодексе. Высший хозяйственный суд Украины, ряд ученых и практиков высказывали аналогичное предложение еще в 2003 г. За три года его так и не удосужились рассмотреть, а вот исключение ст. 292 ХК организовали весьма оперативно. Нашли для этого время даже в весьма непростой ситуации "полураспада" власти. Стало быть, кто-то очень этого добивался. Кто конкретно? Скорей всего, тот (или те), кому сильно мешают ограничения "прихвати киши". Не пора ли власть имущим перестать мутить воду и дать возможность соответствующим комитетам Верховной Рады организовывать расследование этих и других случаев внесения в законы без всестороннего анализа скоропалительных изменений, чреватых серьезными негативными последствиями? Почему это делается без предварительного обсуждения научной общественностью?

**Вместо эпилога**

Странная создалась в стране ситуация: одни законы годами маринуются, а сомнительного рода поправки проводятся "бегом". Такая практика не способствует авторитету власти. Изобретатели схем обхода законов не дремлют. Кто-то их стимулирует, а кто-то в государственном аппарате помогает протаскивать дурно пахнущие "схемы". И при этом ни изобретатель схемы, ни тот, кто ее протащил, ответственности не несут. При такой практике, дополняемой в последнее время неединичными прямыми нарушениями Конституции, правового государства не создать. Надо от нее отказаться, жестко соблюдать требования закона "Об основных началах государственной регулятивной политики в сфере хозяйственной деятельности" и регламента Верховной Рады об обязательности экономического обоснования законопроектов и прогноза последствий их принятия. Необходимо соблюдать и требования об обязательном предварительном обсуждении законопроектов общественностью. Законы должны быть тщательно отшлифованной "продукцией индивидуального изготовления", а не выпускаться по технологии массового и не совсем чистого производства.

 \*) Статья опубликована в ежедневной всеукраинской газете "Рабочая газета" №147 (14090) от 4 октября 2007 г.

P.S. Отмеченная в статье тактика внесения поправок в Хозяйственный кодекс в целях создания лазеек для обхода законодательства о порядке приватизации государственной и коммунальной собственности не исчерпывается фактами, приведенными в статье.

Верховной Радой рассмотрен, например, в первом чтении законопроект № 2637, предусматривающий изменение пункта 4 статьи 289 ХК «Выкуп (приватизация) объектов аренды», который гласит «Приватизация целостных имущественных комплексов, переданных в аренду, осуществляется в случаях и порядке, предусмотренных законом». Предложенное же изменение «сводится» к тому, чтобы вместо «законом» написать «договором». Народным депутатам это изменение преподносится как незначительная невинная поправка. На самом же деле речь снова идет об обходе законов о порядке приватизации. Склонить кого-либо к заключению нужного «прихватизатору» договора в нынешних условиях не очень сложно. Серьезного обсуждения этой «поправки» не было, а лоббируют ее, видимо, те же, кто провел исключение ст. 292 ХК - цель та же.

Валентин МАМУТОВ,

академик Национальной академии наук Украины.