

Разбазаренное производство

Коммерческий кодекс окончательно превратит Украину в страну торгашей

Законотворчество, [№37 \(972\)](#) 11.09—17.09.2010

Два десятка лет мы живем без плана, которым была бы определена разумная стратегическая цель социально-экономического развития, ее качественные и количественные параметры и конкретные пути, средства, этапы достижения. В итоге нет необходимого социально-экономического прогресса.

По сути, главным человеком в нашей стране становится предприниматель, который, ничего не производя, живет за счет операций «купи-продай». Предложенные же законодательные новации могут еще более усугубить процесс.

Сплошная коммерция

Украина все еще остается на уровне, давно пройденном многими странами, которые ранее были менее развитыми, чем наша. В то же время наблюдается стремление некоторых влиятельных сил зарабатывать не на развитии реального сектора экономики, а на коммерции, посредничестве непроизводственного характера, зачастую чисто спекулятивного или ростовщического толка.

В чем мы заметно преуспели, так это в составлении схем тенизации коммерческой деятельности, уклонения от уплаты налогов, рейдерстве, сделках и махинациях, выражающихся в разбазаривании наследства, доставшегося от времен Советского Союза. Когда-то расточительство наследства считалось преступлением, за которое можно было угодить в тюрьму. Масштабы расточительства природных ресурсов, основных производственных фондов приняли у нас глобальный характер, но никто до сих пор не понес за это должной ответственности. Потому что разбазаривание прикрывается словами типа «переход к рынку», «приватизация», «коммерциализация» и т.п.

В итоге коммерциализация вылилась в массовую тенизацию и криминализацию экономики, охватила все сферы общества, в том числе и сферу духовную. Сплошная коммерциализация, явно превысив разумную меру, необходимую в каждом деле, ни к чему хорошему не привела. Но есть силы, которые хотели бы превышать меру и далее. При этом продолжают лицемерные разговоры о духовном возрождении, о борьбе с коррупцией и тому подобных положительных процессах, хотя уже ясно, что в условиях глобальной коммерциализации, диктуемой идеологией рыночного фундаментализма, этого не сделать.

На протяжении всех 19 лет независимости ставился вопрос о необходимости обеспечить разумное сочетание рыночной саморегуляции и госрегулирования экономики. Кое-что в этом направлении сделать удалось. Однако до сих пор не используется наиболее эффективное средство госрегулирования —

общегосударственное планирование, которое давно применяется в тех странах, где хотят и добиваются позитивных социально-экономических результатов. При этом никого не смущает, что начало планированию было положено в Советском Союзе. За последние 70—80 лет опыт развит. Есть разнообразные формы долгосрочного планирования во всех государствах.

Мы же пошли по стопам Российской Федерации, перестали планировать, ликвидировали Госплан — кладезь экономической информации — и под корень извели все ценное, что есть в планировании — необходимом компоненте управления в суверенном государстве. Непланирующее государство — это не самостоятельный субъект, а объект планирования внешних сил, который не может быть экономически независимым. Нашей экономике сейчас не хватает планирования, а не коммерциализации.

Экономической независимости мы все еще в полной мере не добились. Для того чтобы достичь этой цели, необходимы общие усилия всех государственных структур, территориальных общин, хозяйственных организаций, надо скоординировать и организовать их деятельность на основе единого общегосударственного проекта, обеспечить материальную и моральную заинтересованность в его выполнении, в мобилизации для этого всех имеющихся природных, производственных, интеллектуальных ресурсов.

Многие понимают, что отказ от планирования — результат некомпетентности быстро сменявшихся правительств и восприятия рекомендаций американских советников, не заинтересованных в сильной экономике независимой Украины. Помогли в этом деле и некоторые наши «грантоеды». Необоснованность рыночного фундаментализма подтверждена практикой нашей и многих других стран. Но сторонники этой идеологии не прекращают попыток влиять на Правительство. Это, к сожалению, нашло отражение и в Государственной программе экономического и социального развития на 2010 г.

Третий лишний

С одной стороны, программа предусматривает разработку в III квартале 2010 г. проекта закона о долгосрочном стратегическом планировании, что можно приветствовать. Имеющиеся законы позволяли начать такое планирование еще 10 (и даже 15 лет) тому назад, но это сделано не было. Хорошо, если новый закон наконец заставит это сделать. Однако настораживает тот факт, что наряду с пп.5.6.1, нацеливающим на использование планирования как инструмента госрегулирования, имеется и другой, нацеливающий на нечто противоположное — на дальнейшую коммерциализацию. В пп.4.4.1 программы предусмотрено неизвестно кем внесенное «ноу-хау» — подготовка проекта коммерческого кодекса.

До публикации в Интернете проекта указанной программы не было концепции такого кодекса и ее обсуждения, как это требуется и делается в подобных случаях. Более того, никто ни в общей, ни в научной печати такого предложения не высказывал и не обосновывал. Не было организовано и обсуждение проекта специалистами.

После публикации в Интернете проекта несколькими учеными и специалистами аппарата ВР предлагалось пп.4.1.1 из программы исключить как необоснованный и, кроме того, не соответствующий теме раздела — «Реформирование отношений собственности». Это замечание почему-то не учтено. Правда, в проекте ответственным за выполнение пп.4.1.1 указывалось Минэкономики. Теперь же на первое место в группе исполнителей поставлено почему-то Министерство юстиции.

Немотивированное и поспешное внесение в программу пп.4.1.1 и быстрая замена ответственного за его исполнение — свидетельство, с одной стороны, непроработанности вопроса, а с другой — чьего-то настойчивого лоббирования. Надо полагать, лоббирования тех сил, которые предпочитают делать деньги из воздуха, а не из развития реального сектора экономики.

Что касается существа дела, то для общего регулирования нормальной коммерческой деятельности, если речь идет о кодексах, вполне достаточно двух действующих — Хозяйственного и Гражданского, которые готовились с учетом концепции, одобренной Верховной Радой. Несколько лет разбирались с тем, как применять некоторые их взаимосвязанные («дублирующие») нормы. К началу 2008 г. разобрались, высшие судебные инстанции и ученые в научных комментариях дали необходимые разъяснения.

Теперь предлагают третий кодекс для регулирования той же самой сферы общественных отношений. Зачем? Чтобы снова запутать то, что недавно распутали? Если кто-то считает, что двух названных кодексов недостаточно, то пусть предложит соответствующие дополнения или изменения в них. Пока что на такой недостаток жалоб не было.

Наоборот, недостатком считалось дублирование некоторых «коммерческих» норм в Хозяйственном и Гражданском кодексах. Есть и предложения по устранению дублирования. Зачем же делать еще один «дубль»? Это же разрушит действующие кодексы, дестабилизирует и дезорганизует законодательство. Само провозглашение подготовки нигде никем не обоснованного проекта наводит тень на плетень, имеет дестабилизирующее значение. При серьезном подходе к делу так не поступают. Создается впечатление, что перед нами очередное проявление безответственного прожектерства.

Спекулянтский прорыв

Действующее законодательство обеспечивает определенное сочетание госрегулирования и рыночной саморегуляции. Это сочетание можно и нужно оптимизировать. Но для этого надо совершенствовать госрегулирование, а не усиливать коммерциализацию. Усовершенствовать госрегулирование можно путем использования в его механизме общегосударственного планирования. Коммерческих начал в действующих кодексах и других законах — более чем достаточно. Еще один «сплошной коммерческий» не требуется.

Вероятно, включение в программу пп.4.4.1 — результат давления иностранных советников, стремящихся создать в Украине такой уровень «либерализации» экономики, которой бы позволял осуществлять на нашей земле сомнительные операции и махинации, не допускаемые законодательством их стран. То есть давления в интересах не совсем добросовестных коммерсантов других стран, подрывающего суверенитет Украины. Выгоду от этого может получить и наш бизнес-криминалитет.

Возможно также и более простое объяснение — кто-то хочет заработать на подготовке проекта независимо от того, нужен он или нет, и, наконец, эти мотивы могут сочетаться у какой-либо группы лиц. Или просто кто-то хочет высунуться с «ценным» предложением, не думая ни о содержании предлагаемого проекта, ни о последствиях его принятия. Примечательно, что в очередном меморандуме, подписанном с МВФ, подобного пункта нет. Не случайно, видимо, пп.4.4.1 — единственный в программе, срок выполнения которого не указан, т.е. он вообще лишний.

Рассматриваемый пункт, на первый взгляд, может показаться безобидным. Ну, мало у Правительства работы, хочется к сотням имеющихся добавить еще один закон. Пусть себе пишет, чем бы дитя не тешилось...

Однако предложение о подготовке проекта коммерческого кодекса неверно было бы рассматривать как безобидное «технико-юридическое». Это — одно из юридических проявлений идеологии деиндустриализации Украины, превращения ее из передовой индустриально-аграрной в страну торговцев чужими товарами, ростовщиков и мелких лавочников. В результате такой идеологии сворачивается собственное промышленное производство, но обратно пропорционально растет посредническая деятельность, в значительной мере спекулятивная и теневая.

Вместо инноваций, повсеместного распространения передовых производственных технологий — посредническая коммерческая деятельность, ростовщичество под заоблачные проценты и торговля, вернее спекуляция, иноземным ширпотребом. Деятельность, причиняющая ущерб отечественным товаропроизводителям, отечественным инженерам, рабочим, всему народу. Плоды деиндустриализации страны, развала ее промышленного производства известны. Они хорошо видны, в частности, в Киеве, где «легли», по существу, все промышленные предприятия. Зато появилась масса быстро обогатившихся коммерческих «посредников» — спекулянтов и банкиров, которые не кредитуют экономику, а паразитируют на ней.

Модернизация вместо архаизации

В развитых странах хозяйственное законодательство идет от торгового, коммерческого в XIX веке к промышленному, производственному в XX и XXI веке. У нас же кто-то хочет «развивать» его наоборот. Делается это, скорее всего, с подачи иностранных советников, которых, естественно, заботят интересы тех, кто оплачивает их деятельность, а не социально-экономическое развитие Украины. Они хорошо анализируют и критикуют, но выводы сводятся к требованию «реформирования».

К сожалению, у нас есть влиятельные лица, озабоченные не обеспечением

экономического роста и укреплением экономического суверенитета, а повышением личного благополучия, в частности безопасностью счетов и недвижимости в зарубежных странах.

В предложенных новациях просматривается почерк советников, исповедующих рыночный фундаментализм, и различных «грантоедов». 19 лет действовали по их рецептам. Не пора ли эту практику прекратить? Невосприятие депутатами предложений специалистов Верховной Рады об исключении из программы пп.4.4.1 дает основание предполагать наличие элементов коммерциализации в самом процессе законотворчества (или около него).

Надо полагать, Верховная Рада вернется осенью к рассмотрению законов о борьбе с коррупцией. Следовало бы включить в них запрет для госслужащих получать гранты и иную «помощь» из иностранных источников. В законодательстве о госслужбе и о труде должно быть установлено, что нарушение этого запрета служит основанием для увольнения. «Подпитка» госслужащих из иностранных источников несовместима с их обязанностью служить интересам государства, обеспечивать его суверенитет.

Правительства меняются, а назойливое иностранное вмешательство и негативное воздействие незваных советников разного рода продолжается. 16 июля отметили 20-летие принятия закона о государственном суверенитете. Но по-прежнему, увы, вместо осознания самостоятельности многие «делающие погоду» продолжают испытывать комплекс неполноценности, угодничают перед иноземными советниками и грантодателями.

Как сказано выше, предложение о коммерческом кодексе — это вообще инородное тело в разделе программы о реформировании отношений собственности. Логичней было бы предусмотреть в этом разделе подготовку нового закона «О собственности», учитывая, что положенный в основу реформ принятый в 1991 г. закон «О собственности» без какого-либо обоснования был тихой сапой отменен в 2007 г. Это открыло новые лазейки для коррупции. Но Мин-юст данного факта почему-то не заметил.

Вместо конкретного совершенствования регулирования отношений собственности — снова разговоры о «реформировании» и надуманный «третий лишний». Не пора ли просто как следует работать, разумно решая конкретные вопросы и реализуя имеющиеся большие возможности обеспечения социально-экономического развития собственным умом и собственными силами?

Во всяком случае, гораздо эффективней повседневная работа, направленная на выполнение конкретного плана (именно плана, а не дежурного набора «разнокалиберных» мероприятий), чем постоянная суэта, называемая почему-то реформированием. Когда не знают, что именно нужно сделать для решения проблем в определенной сфере, говорят, что ее нужно реформировать. Такой подход очень смахивает на симуляцию кипучей деятельности. Не стоило бы новому Правительству его перенимать.

Как говорится, «работу работать надо». И не методом «стогования» различных предложений и прожектов, а по продуманному рабочему плану. А законы, в том числе кодексы, надо модернизировать, а не архаизировать.

***Валентин МАМУТОВ, академик НАН Украины, директор Института
экономико-правовых
исследований НАН Украины***